

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

№ 88а-1036/2019

№ 88а-2053/2019

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Челябинск

23 декабря 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Савельевой Л.А.

судей

Чирковой Т.Н. и Сапрыгиной Л.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационные жалобы Государственного учреждения – Пермского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – отделение Фонда), Пермской краевой общественной организации защиты прав детей-инвалидов и их семей «Счастье жить» (далее – ПКОО «Счастье жить») на решение Свердловского районного суда города Перми от 30 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 09 сентября 2019 года по административному делу № 2а-2258/2019 по административному исковому заявлению прокурора Свердловского района города Перми о признании незаконным приказа, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Чирковой Т.Н., объяснения представителей отделения Фонда Невониной Т.И., ПКОО «Счастье жить» Бакирова Р.Ф., прокурора Трошкиной А.В., судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

03 сентября 2018 года приказом управляющего отделения Фонда № <данные изъяты> утвержден Порядок формирования электронной очереди граждан льготных категорий на санаторно-курортное лечение (далее – приказ № <данные изъяты>, т. 1 л.д. 14-17).

Прокурор Советского района города Перми обратился в суд с административным иском заявлением, в котором, с учетом уточнений, просил признать приказ № <данные изъяты> незаконным, признать незаконным бездействие отделения Фонда по нерассмотрению акта прокурорского реагирования, возложить на отделение Фонда обязанность по отмене приказа № <данные изъяты> и восстановлению в очереди на санаторно-курортное лечение заявок, отмененных на основании данного приказа.

В обоснование заявленных требований указал, что приказ № <данные изъяты> не соответствует Федеральному закону от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (далее – Закон № 178-ФЗ), Административному регламенту предоставления Фондом социального страхования Российской Федерации гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, государственной услуги по предоставлению при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний, и бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно, утвержденному приказом Минздравсоцразвития России от 27 марта 2012 года № 271н (далее – Административный регламент) и нарушает права инвалидов на ежегодное санаторно-курортное лечение.

Решением Свердловского районного суда города Перми от 30 мая 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского

краевого суда от 09 сентября 2019 года, требования административного истца удовлетворены частично. Суд признал приказ от 03 сентября 2018 года № <данные изъяты> «Об утверждении Порядка формирования в Государственном учреждении – Пермском региональном отделении Фонда социального страхования Российской Федерации электронной очереди граждан льготных категорий на санаторно-курортное лечение» незаконным, возложил на отделение Фонда обязанность повторно рассмотреть заявки, переведенные в состояние «Отменена» на основании приказа № <данные изъяты>. В остальной части требования административного истца оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной 18 октября 2019 года, дополнениях к ней от 26 ноября 2019 года, отделение Фонда, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и отказать в удовлетворении требований административного истца.

ПКОО «Счастье жить» 12 ноября 2019 года подана кассационная жалоба на состоявшиеся по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований административного истца о возложении на отделение Фонда обязанности по восстановлению в очереди на санаторно-курортное лечение отмененных заявок ввиду того, что определенный судом способ восстановления нарушенных прав неопределенного круга лиц является неисполнимым.

Письменные возражения на кассационную жалобу отделения Фонда представлены Прокурором Советского района города Перми, ПКОО «Счастье жить», на кассационную жалобу ПКОО «Счастье жить» – отделением Фонда с приложением новых доказательств.

На основании части 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции отказала в удовлетворении ходатайства отделения Фонда о приобщении новых доказательств.

Заинтересованные лица Пермская краевая организация Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов», Пермская краевая организация Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного знамени общество слепых», Пермское региональное отделение Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили.

На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Закон № 178-ФЗ определяет порядок учета прав граждан на меры социальной защиты (поддержки), социальные услуги, предоставляемые в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иные социальные гарантии и выплаты, установленные законодательством Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами.

В состав предоставляемого гражданам набора социальных услуг входит в соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 6.2 названного Закона предоставление при наличии медицинских показаний путевки на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний, в санаторно-курортные организации, определенные в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Периодом предоставления гражданам социальных услуг в соответствии с настоящей главой является календарный год (часть 2 статьи 6.3 Закона № 178-ФЗ). Этот период, по смыслу приведенной

нормы, может быть изменен только в связи с утратой гражданином права на получение социальных услуг либо в связи с его отказом от получения социальной услуги.

Порядок предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан утвержден приказом Минздравсоцразвития России от 29 декабря 2004 года № 328. Названный нормативный правовой акт не регулирует порядок формирования списка получателей социальной услуги и порядок распределения социальных услуг.

Административный регламент, утвержденный приказом Минздравсоцразвития России от 27 марта 2012 года № 271н, утративший силу в связи с изданием Приказа Минтруда России от 19 августа 2019 года № 564н, порядок формирования очередности, в том числе при наличии двух и более заявлений от одного получателя социальной услуги, также не регулировал.

Вместе с тем, с учетом правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 03 апреля 2014 года № 686-О, путевки на санаторно-курортное лечение предоставляются лицам, имеющим право на получение государственной социальной помощи, в порядке очередности, которая формируется согласно дате подачи заявления.

При рассмотрении дела судами установлено, что приказом № <данные изъяты> предусмотрено в целях устранения множественного присутствия граждан в электронной очереди (граждан, имеющих две и более активные заявки, поданные в разные периоды времени), в базе данных ЕИИС отделения Фонда в состоянии «Активна» оставить одну (раннюю по дате подачи) заявку, остальные – перевести в состояние «Отменена».

В соответствии с данным приказом не допускается присутствие в ЕИИС второй и последующей активных заявок от гражданина при наличии уже имеющейся активной заявки, то есть каждый гражданин может присутствовать в электронной очереди только один раз. Не допускается повторная постановка в электронную очередь при подаче повторного заявления о предоставлении путевки на санитарно-курортное лечение при наличии уже имеющейся активной заявки.

Во исполнение данного приказа отделением Фонда была актуализирована электронная очередь на получение санаторно-курортных путевок, вследствие чего в очереди от каждого получателя социальной услуги осталась только одна актуальная заявка (ранняя по дате подачи).

Удовлетворяя требования административного истца, суд первой инстанции исходил из того, что приказ № <данные изъяты> противоречит нормативным правовым актам, регулирующим спорные правоотношения, и нарушает права неопределенного круга получателей данной социальной услуги.

Судебная коллегия по административным делам краевого суда данные выводы признала правильными.

Позиция судов нижестоящих судебных инстанций основана на правильном толковании в их системном единстве нормативных правовых актов, регулирующих спорные правоотношения, соответствует фактическим обстоятельствам и материалам административного дела.

Проанализировав содержание оспариваемого приказа, суды пришли к верному выводу о том, что административный ответчик фактически установил дополнительное основание для отказа в принятии заявления от получателя социальной услуги – наличие неисполненной (активной) заявки за другой календарный период, то есть принял решение по вопросу, не отнесенному к его компетенции и не соответствующее нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Состоявшиеся по делу судебные акты, вопреки доводам кассатора, не содержат выводов об обязанности отделения Фонда в течение одного периода (календарного года) предоставлять путевки на санаторно-курортное лечение всем состоящим на учете получателем набора социальных услуг без учета выделенных объемов финансирования государственной социальной помощи на указанные цели.

Неурегулированность процедуры формирования очередности при наличии заявлений граждан, имеющих ранее поданные и нереализованные заявления на получение социальной услуги, не

является по смыслу закона основанием для отказа в принятии заявления за другой календарный период.

Кроме того, с изданием приказа ФСС Российской Федерации от 21 августа 2019 года № 428, которым утверждён Административный регламент предоставления Фондом социального страхования Российской Федерации гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, государственной услуги по предоставлению при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний, и бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно, этот вопрос частично разрешен.

В соответствии с пунктом 22 названного регламента при предоставлении путевки на санаторно-курортное лечение основанием для отказа в предоставлении государственной услуги является наличие ранее зарегистрированного заявления о предоставлении государственной услуги в территориальном органе Фонда, по которому путевка на санаторно-курортное лечение не была предоставлена.

Таким образом, наличие нескольких заявлений за разные календарные периоды от одного получателя социальной услуги не препятствует реализации принципа очередности предоставления путевок.

В целом, доводы кассационной жалобы были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и мотивированно отклонены в принятых по делу судебных постановлениях.

Мнение кассатора о том, что данное дело подлежало рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства основано на ошибочном толковании законодательства. В рассматриваемом случае судом не разрешался индивидуальный социальный спор о праве конкретного получателя социальной услуги на ее предоставление.

Поскольку заявленные административным истцом требования вытекают из публичных правоотношений, связаны с реализацией отделением Фонда публично-властных полномочий по исполнению государственной услуги по учету граждан, нуждающихся в получении социальной помощи, данное дело обоснованно рассмотрено в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы ПКОО «Счастье жить» о том, что судебные акты в части возложения на отделение Фонда обязанности повторно рассмотреть заявки, переведенные в состояние «Отменена», является неисполнимым, подлежат отклонению.

Разрешая требования административного истца в указанной части, суды обоснованно, руководствуясь конституционным принципом разделения властей, согласно которому суд не подменяет собой органы государственной власти по вопросам, отнесенным к их компетенции, исходили из того, что решение вопроса о восстановлении в очереди отмененных заявок относится к исключительной компетенции Фонда.

Доводы ПКОО «Счастье жить», по существу, основаны на предположении о неисполнении отделением Фонда судебного акта, не содержат указаний на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов неопределенного круга получателей данной социальной услуги.

Предусмотренные статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке и отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Свердловского районного суда города Перми от 30 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 09 сентября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного учреждения – Пермского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, Пермской краевой общественной организации защиты прав детей-инвалидов и их семей «Счастье жить» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи